

ПСИХОЛОГО-ПЕДАГОГИЧЕСКИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ В СПОРТЕ

DOI 10.15826/spp.2025.1.124
УДК 159.9.072

ПЕДАГОГИЧЕСКИЕ СПОСОБНОСТИ ТРЕНЕРОВ В ЗАВИСИМОСТИ ОТ ИХ ВОЛЕВЫХ КАЧЕСТВ

А. Н. Николаев

Псковский государственный университет, Псков, Россия

Аннотация. В статье приводятся результаты специально проведенного эмпирического исследования, которое направлено на определения места волевых качеств в структуре способностей к педагогической деятельности спортивных тренеров. Здесь показаны результаты выраженности и вариативности двух групп показателей: волевых качеств личности тренеров и их педагогических способностей. Приводятся также результаты корреляционного анализа для определения: внутренних взаимосвязей – компонентов волевых качеств и компонентов способностей, а также внешних взаимосвязей между этими двумя группами показателей. Кроме того, отражены результаты расчета корреляционных отношений, с вычислением коэффициентов регрессии, объясняющих причины полученных взаимосвязей между качествами воли и показателями способностей, также между педагогическими умениями как компонентами способностей и показателями интегративных способностей. Получены две группы волевых качеств: тех, которые являются факторами педагогических способностей тренеров и тех, для включения которых в число этих способностей есть основания.

Ключевые слова: способности, педагогические способности, волевые качества, самостоятельность и инициативность, целеустремленность, интегративный подход, психологические факторы.

Для цитирования: Николаев А. Н. Педагогические способности тренеров в зависимости от их волевых качеств // Актуальные вопросы спортивной психологии и педагогики. 2024. Т. 5. № 1. С. 7–15.

PEDAGOGICAL ABILITIES OF COACHES DEPENDING ON THEIR VOLITIONAL QUALITIES

A. N. Nikolaev

Pskov State University, Pskov, Russia

Abstract. The article presents the results of a specially conducted empirical study, which is aimed at determining the place of volitional qualities in the structure of

abilities for pedagogical activity of sports coaches. Here are shown the results of the severity and variability of two groups of indicators: volitional qualities of the personality of coaches and their pedagogical abilities. The results of correlation analysis are also presented to determine: internal relationships – components of volitional qualities and components of abilities, as well as external relationships between these two groups of indicators. In addition, the results of calculating correlation relations are reflected, with the calculation of regression coefficients explaining the reasons for the obtained relationships between the qualities of will and indicators of abilities, as well as between pedagogical skills as components of abilities and indicators of integrative abilities. Two groups of volitional qualities have been obtained: those that are factors of the pedagogical abilities of coaches and those for the inclusion of which in the number of these abilities there are grounds.

Keywords: abilities, pedagogical ability, volitional qualities, independence and initiative, purposefulness, integrative approach, psychological factors.

For citation: Nikolaev A. N. Pedagogical abilities of coaches depending on their volitional qualities // Current issues of sports psychology and pedagogy. 2025. Vol. 5. No.1. P. 7–15.

Введение. *Актуальность* исследования соотношения способностей и волевых качеств у тренеров имеет двойственное основание:

– высокое значение способностей к профессиональной деятельности тренеров в их эффективности подготовки спортсменов посредством фасилитации способностей их волевыми качествами;

– недостаточность исследования соотношения волевых качеств тренеров и их педагогических способностей.

Гипотеза исследования: предполагалось, что роль волевых качеств у тренеров сводится к влиянию волевых качеств на проявление у них педагогических способностей, когда эти качества являются их внутренними факторами.

Цель исследования сводилась к проверке этой гипотезы.

Решались следующие *задачи*:

1. Выявить меру выраженности, вариативности и особенности взаимосвязей волевых качеств у спортивных тренеров.

2. Согласно двум концепциям способностей, определить их характеристики и взаимосвязи у тренеров по спорту.

3. Определить особенности взаимосвязей между волевыми качествами и способностями тренеров к их профессиональной деятельности.

4. Определить зависимые и независимые показатели между волевыми качествами и способностями у тренеров, то есть, определить – особенности влияния волевых качеств на проявление педагогических способностей у тренеров.

Методики исследования.

Соответственно двум обозначенным ниже концепциям способностей использовались две методики их исследования. Способности в педагогической деятельности тренеров, измерялись по методикам А. Н. Николаева:

– оценка педагогических способностей тренеров «*Педагогические умения тренеров*» – это методика экспертных оценок [5];

– «Интегративная методика измерения способностей тренеров»; эта методика основывается на качестве решения трудных 5-и задач по устранению трудностей педагогических ситуаций в тренерской деятельности [7]; оценка качества решения этих педагогических задач осуществлялась по среднему баллу оценок 4-х экспертов – методистов ДЮСШ (по 10-балльной системе);

Волевые качества измерялись с использованием методики Н. Б. Стамбуловой [10]. Была определена мера выраженности этих качеств: целеустремленности; настойчивости и упорства (настойчивости); выдержки и самообладания (самообладания); смелости и решительности (смелости); самостоятельности и инициативности (самостоятельности).

Организация исследования.

Измерялась выраженность, вариативность и взаимосвязи педагогических способностей тренеров (по двум показателям) и их воли – по 5-и показателям. В качестве объекта исследования были тренеры, в количестве 41-го человека, по различным видам спорта (с преобладанием игровых видов), работающие в ДЮСШ Санкт-Петербурга, а также Ленинградской области, обоего пола и имеющие различный тренерский стаж. По полу и стажу выборка репрезентативна.

Все полученные в баллах «сырые» данные переводились в стандартные баллы – в стэны, где использовалось десятичное деление.

Теоретическое обоснование исследуемой проблемы.

В современной психологии способности понимаются, как совокупность таких качеств человека, которые дают возможность выполнения текущей деятельности. Такое мнение утвердилось и не только в России, но и в ряде других стран. Однако параллельно утвердилось и другое мнение – комплекс ПВК, как набор профессионально важных качеств, которые обеспечивают успешность, а точнее, эффективность этой деятельности.

Как бы существует и другое понимание способностей к деятельности – по концепции К. К. Платонова, Н. В. Кузьминой, и др. это совокупность знаний, умений и навыков [3, 7, 8], поскольку знания, умения и навыки являются инструментом деятельности, которые можно приобрести. Теперь можно добавить еще и компетенции, что можно назвать опытом человека. Б. М. Теплов исключал эту совокупность приобретенных возможностей как компонентов способностей [11]. Есть основания согласиться с обеими этими концепциями. Однако существует и третья концепция. Для ее понимания необходимо найти ответ на, казалось бы, простой вопрос: как можно измерить уровень способностей, в данном случае, педагогических? Просматриваются два пути: с помощью измерения числа и меры применения основных умений в деятельности; и по результатам деятельности за определенный период времени, то есть, путем измерения эффективности деятельности. Однако эти методы могут применяться, говоря

словами разговорной речи «не от хорошей жизни». Может именно поэтому такое психическое явление как способности и называется во множественном числе, в отличие от других психических явлений.

Как известно К. К. Платонов при построении структуры личности два психических явления не включил в число элементов этой структуры – это характер и способности. Пока мнения ученых в отношении утверждения об адекватности включения компонентов опыта в число способностей нет. Им место над другими элементами: черты характера, как психического явления обозначается лишь при высокой их выраженности, а способности – лишь при положительном влиянии на результат деятельности [8, 9].

Е. П. Ильин, Л. Д. Кудряшова, А. Н. Николаев и В. Д. Шадриков, успешно предприняли попытки обоснования иного, интегративного, понимания способностей [1, 2, 4, 12, 13, 14]. В данных исследованиях используется два методологических подхода измерения способностей: подход, ставший классическим, с использованием соответствующих методик и подход обозначенный в этом абзаце авторов, в котором методики исследования сводятся к измерению успешности решения моделируемых профессиональных задач.

В отношении методологического подход исследования волевых качеств проблем не возникает. Концепции, разработанные кафедрой психологии НГУ им. П.Ф. Лесгафта еще в 60–70-х годах прошлого века под руководством А. Ц. Пуни стали классическими. В число основных волевых качеств входят: целеустремленность; а так же – настойчивость и упорство; смелость и решительность; самостоятельность и инициативность; выдержка и самообладание.

Результаты эмпирического исследования. Сразу следует отметить два обобщающих факта:

- все волевые качества превышают, формально обозначенное, средние значение (5 стэнов);
- все полученные в результате измерения волевых качеств показатели подчиняются закону нормального распределения, поскольку все выявленные коэффициенты вариации не превышают 30%.

В таблице 1 в обобщенном виде показаны числовые значения всех семи переменных.

Таблица 1

**Волевые качества и педагогические способности тренеров ДЮСШ
(n = 41; в стэнах)**

Показатели	М	σ	ν
Волевые качества			
Целеустремленность	5,96	1,22	20,5
Настойчивость	5,44	1,33	24,4
Смелость	5,08	1,18	23,2

Окончание табл. 1

Показатели	М	σ	ν
Самостоятельность	5,12	1,19	20,4
Самообладание	5,83	1,29	22,1
Воля в целом:	5,49	1,24	22,6
Педагогические способности			
Педагогические умения	6,04	0,85	14,1
Интегративные способности	4,88	1,23	25,2
Способности в целом:	5,46	1,04	19,0

Педагогические способности тренеров оказались различными по данным двух методик и χ^2 (хи-квадрат) для 4-польных таблиц и достигает 95-процентной достоверности ($p \leq 0,05$). Педагогические способности тренеров, измеряемые по их педагогическим умениям, значительно выше. Чем объяснить такие различия? Вероятнее всего, относительно низкими числовыми значениями интегративных способностей. Сразу возникает другой вопрос: почему?

Интегративные способности находятся в прямой зависимости от имеющихся у тренеров профессиональных компетенций. Как известно, компетентностный подход в подготовке тренеров был внедрен около 15-и лет назад и значительную часть тренеров этот подход миновал. Кроме того, он с трудом внедрялся, а иногда носил лишь формальный характер.

Существует и другое объяснение: по данным эмпирического исследования А. Н. Николаева о том, что статистически достоверных различий между показателями способностей, полученными по методике решения задач устранения трудных педагогических ситуаций у будущих тренеров – студентов 1 курса и студентов–выпускников не выявлено [5, 6]. Это говорит о том, что интегративные способности не являются сформированными в результате освоения профессиональных компетенций, а являются генетически обусловленными.

В таком случае важно выявить тесноту взаимосвязи между педагогическими умениями тренеров и интегративным показателем способностей. Если эта связь незначительная, то можно утверждать, что будущие тренеры в процессе обучения не стали обладателями педагогических компетенций.

Итак: коэффициент ранговой корреляции по Ч. Спирмену между двумя показателями профессиональных способностей оказался статистически достоверным, правда при 95-процентной достоверности – $r = 0,35$ ($p \leq 0,05$; $df = 39$).

Все это позволяет предположить, что у действующих тренеров профессиональные компетенции проявляются не сразу «после сессии» и даже не по окончании вуза, но они легче «возраждаются» позднее, в процессе их профессиональной деятельности. Другими словами при-

обретенные и, казались бы забытые педагогические умения, ассоциативным путем в процессе профессиональной деятельности оживают.

Действительно, как известно, у выпускников вузов в памяти остается около 5 % полученных знаний. Однако в процессе профессиональной деятельности они относительно легко восстанавливаются и образованный работник более эффективен в трудовой деятельности, чем необразованный. Можно утверждать, что педагогические умения как когда-то приобретенные способности, входят и сливаются с теми психическими явлениями (и прежде всего – с качествами мышления), которые обеспечивали высокий показатель интегративных способностей.

Что касается волевых качеств тренеров, то они выражены на среднем и несколько выше среднего уровня. Наиболее превышают среднее значение следующие качества воли: настойчивость – 5,96 стэна и самообладание – 5,83 стэна. Наименее выражены волевые качества: смелость и самостоятельность – 5,08 и 5,12 стэна, соответственно. В целом можно сказать, что все 5 волевых качеств в числовом выражении однородны.

Между собой волевые качества связаны так, как показано на рисунке 1.



Рисунок 1. Схема взаимосвязей волевых качеств и педагогических способностей тренеров ($n = 41$; $p \leq 0,05$ при $r \leq 0,31$; $p \leq 0,01$ при $r \leq 0,43$)

Получено статистически достоверных 10 взаимосвязей из 21 возможной. Это относительно много. Однако 99-процентной достоверности достигают лишь 3 взаимосвязи: показатель педагогических способностей тренеров связан с одним, но с важным показателем – целеустремленности.

Выявленные взаимосвязи образуют плеяду, построенную из волевых качеств. Это плеяда воли, включающая в себя 3 волевых качества: целеустремленность; настойчивости и упорство; самостоятельность и инициативность, поскольку они все взаимосвязаны между собой при $p \leq 0,01$.

Интегративные способности связаны лишь с одним волевым качеством, с самостоятельностью и инициативностью ($p \leq 0,05$). Можно ли это волевое качество включить в число компонентов способностей? Ответ – нельзя. Правда, логика это допускает, поскольку до формально приемлемого уровня не хватает двух десятых коэффициента корреляции.

Подобная картина складывается и в отношении способности как воплощения педагогических умений тренеров: здесь получены две достоверные связи: с целеустремленностью, а также с самостоятельностью и инициативностью – обе при $p \leq 0,05$ ($r = 0,41$ и $0,42$); соответственно). Важно отметить, что для 99-процентной достоверности связи r должно быть $0,43$.

Как известно, интегративные способности представляют собой комплекс психических явлений, куда входят и врожденные качества, что нельзя сказать про способности как комплекс профессиональных умений. Поэтому оказался необходимым анализ выявленных связей, где ставилась задача определения того, что на что влияет. Конкретно:

- педагогические умения – целеустремленность;
- педагогические умения – самостоятельность и инициативность;
- интегративные способности – самостоятельность и инициативность;
- интегративные способности – педагогические умения.

Для получения характеристик влияния волевых качеств на способности или обратного влияния использовался коэффициент регрессии.

Можно предположить, что выявленные взаимосвязи между способностями и качествами воли трактуются так, что способности находятся в определенной зависимости от волевых качеств. Однако всякое предположение в науке требует доказательств, которые были получены с применением регрессионного анализа по формуле: $R_{x/y} = r \times \sigma_x / \sigma_y$ (показатели волевых качеств, отметим x , а способностей – y). Учитывая то обстоятельство, что как средние значения, так и стандартное отклонение волевых качеств относительно однородны, коэффициенты регрессии между ними можно не определять. Этот коэффициент целесообразно высчитать между способностями и волевыми качествами.

Между двумя компонентами способностей коэффициенты регрессии следующие: педагогические умения находятся в определенной зависимости от интегративных способностей ($R_{x/y} = 0,51$; $R_{y/x} = 0,24$).

Самостоятельность и инициативность как парное волевое качество тренеров оказывает влияние на формирование, и проявление способностей, как совокупности педагогических умений ($R_{x/y} = 0,57$; $R_{y/x} = 0,30$).

Что касается влияния целеустремленности на способности как совокупности педагогических умений ($R_{x/y} = 0,64$; $R_{y/x} = 0,33$), а также самостоятельности ($R_{x/y} = 0,59$; $R_{y/x} = 0,29$) на эти способности, то в обоих случаях обнаружена зависимость этого показателя способностей от целеустремленности и самостоятельности и инициативности.

Влияние волевых качеств на интеграционные способности не обнаружено. Однако эти способности, во-первых, как утверждалось выше, также оказывают влияние на формирование и проявление педагогических умений. Во-вторых, обнаруженная взаимосвязь этих способностей при 95-процентной достоверности указывает на их взаимовлияние. Если учесть, что самостоятельность–инициатив-

ность является компонентом полученной плеяды (через целеустремленность и настойчивость–упорство; при $p \leq 0,01$), а так же то, что неформально в эту плеяду вошли и интегративные способности (для формального их включения в полученную плеяду не хватило всего 0,02 тесноты связи), можно считать, что эти способности входят в нее (во всяком случае, это стоит учитывать в практической деятельности).

Заключение. В целом получается, что лишь два волевых качества связаны с педагогическими способностями спортивных тренеров: с целеустремленностью; а также самостоятельностью–инициативностью. Эти волевые качества являются факторами способностей.

Три волевых качества – целеустремленность, самостоятельность–инициативность, настойчивость–упорство при 99-процентной достоверности образуют корреляционную плеяду.

Сказанное позволяет заключить, что волевые качества не являются компонентами способностей, определяемых как интегративно, так и по выраженности педагогических умений тренеров. Однако они являются факторами способностей. Это важно, поскольку средств развития интегративных способностей не так уж много – лишь посредством формирования профессиональных компонентов. Тогда как средства развития волевых качеств в педагогической психологии разработаны.

Практическая рекомендация. При подготовке будущих тренеров максимально использовать не только средства овладения педагогическими компетенциями, но средства развития волевых качеств.

Список литературы

1. Ильин Е. П. Проблема способностей: два подхода к ее решению // Психологический журнал, т. 8, № 2, 1987. С. 37–47.
2. Кудряшова Л. Д. Каким быть руководителю. Ленинград: Лениздат, 1986. 158 с.
3. Кузьмина Н. В. Способности, одарённость, талант учителя. Ленинград : Знание, 1985. 32 с.
4. Николаев А. Н. Признак интегрального проявления педагогических способностей // Тезисы научно-практической конференции 28–30 октября 1997. «Ананьевские чтения–97». СПб.: СПб ГУ, 1997. С. 95–97.
5. Николаев А. Н. Психология тренера в детско-юношеском спорте: Монография. Санкт-Петербург: СПб ГАППО, 2005. 342 с.
6. Николаев А. Н. Методики изучения личности и деятельности тренера: учебно-методическое пособие. СПб.: СПб ГАФК, 2003. С. 55–57.
7. Платонов К. К. Проблемы способностей. Москва : «Наука», 1972. 312 с.
8. Платонов К. К. Структура и развитие личности. Москва : Наука, 1986. 254 с.
9. Рубинштейн С. Л. Основы общей психологии. Санкт-Петербург : Питер, 2001. 720 с.
10. Стамбулова Н. Б. Самооценка волевых качеств студентов-спортсменов» // Практические занятия по психологии. Москва : ФиС, 1989. С. 99–106.
11. Теплов Б. М. Избранные труды. В 2-х т. Т.1. Москва : Педагогика, 1985. 328 с.
12. Шадриков В. Д. Деятельность и способности. Москва : Изд. корпорация «Логос», 1994. 315 с.
13. Шадриков В. Д. Психология деятельности и способностей человека. Москва : Логос, 1996. 320 с.
14. Шадриков В. Д. Способности человека (серия «Психологи Отечества»). Москва : Воронеж, 1997. 285 с.

References

1. Ilyin E. P. (1987). Problema sposobnostej: dva podhoda k ee resheniju [The problem of abilities: two approaches to its solution]. *Psihologicheskij zhurnal* [Psychological Journal], 8, 2, 37–47. (In Russian).
2. Kudrjashova L. D. (1986). Kakim byt' rukovoditelju [How to be a leader]. Leningrad: Lenizdat. (In Russian).
3. Kuz'mina N. V. (1985). Sposobnosti, odarjonnost', talant uchitelja [Skills, giftedness, talent of a teacher]. Leningrad: Znanie. (In Russian).
4. Nikolaev A. N. (1997). Priznak integral'nogo projavlenija pedagogicheskikh sposobnostej [The sign of integral manifestation of pedagogical abilities]. Tezisy nauchno-prakticheskoy konferencii 28–30 oktjabrja 1997. «Anan'evskie chtenija–97» [Theses of the scientific and practical conference 28–30 October 1997. «Ananiev Readings-97»]. SPb.: SPb GU, 95–97. (In Russian).
5. Nikolaev A. N. (2005). Psihologija trenera v detsko-junosheskom sporte: Monografija [Psy-chology of a coach in children's and youth sport: Monograph] SPb.: SPb GAPPO. (In Russian).
6. Nikolaev A. N. (2003). Metodiki izuchenija lichnosti i dejatel'nosti trenera: uchebno–metodicheskoe posobie [Methods of studying the personality and activity of a coach: educational and methodical manual]. SPb.: SPb GAFK, 55–57. (In Russian).
7. Platonov K. K. (1972). Problemy sposobnostej [Problems of abilities.]. Moscow: «Nauka». (In Russian)
8. Platonov K. K. (1986). Struktura i razvitie lichnosti [Structure and development of personali-ty]. Moscow: Nauka. (In Russian).
9. Rubinshtejn S. L. (2001). Osnovy obshhej psihologii [Fundamentals of General Psychology]. SPb.: Piter. (In Russian).
10. Stambulova N. B. (1989). Samoocenka volevykh kachestv studentov-sportsmenov» [Self-assessment of volitional qualities of student-athletes']. Prakticheskie zanjatija po psihologii [Practical classes in psychology], Moscow: FiS, 99–106. (In Russian).
11. Teplov B. M. (1985). Izbrannye trudy [Selected Works] , In 2 is., V.1. Moscow : Pedagogika. (In Russian)
12. Shadrikov V. D. (1994). Dejatel'nost' i sposobnosti [Activity and Abilities]. Moscow: «Logos». (In Russian)
13. Shadrikov V. D. (1996). Psihologija dejatel'nosti i sposobnostej cheloveka [Psychology of human activity and abilities]. Moscow: Logos. (In Russian).
14. Shadrikov V. D. (1997). Sposobnosti cheloveka (serija «Psihologi Otechestva») [Human Abilities (series 'Psychologists of the Fatherland')]. Moscow : Voronezh. (In Russian).

Информация об авторе / Information about the author

Алексей Николаевич Николаев – доктор психологических наук, профессор кафедры технологии работы с лицами с особыми потребностями, Институт образования и социальных наук, Псковский государственный университет; nialo@mail.ru

Alexey Nikolaevich Nikolaev – Doctor of Science in Psychology, Professor of the Department of Technology for Work with Persons with Special Needs, Pskov State University; nialo@mail.ru

Рукопись поступила в редакцию / Received: 03.01.2025

Принята к публикации / Accepted: 30.01.2025